

Numer sprawy: ZP.09/2013

Krynica-Zdrój, dnia 14.11.2013r.

Zamawiający:

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
ul. Kraszewskiego 37, 33-380 Krynica-Zdrój

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
tel.018...471-28-71 NIP 734-001-05-96
ul. Kraszewskiego 37, 33-380 Krynica-Zdrój
Nr k-ta PKO BP O/C Nowy Sącz
64 1020 3453 0000 8302 0008 6967

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZP.09/2013. Nazwa zadania: „Zimowe utrzymanie wybranych dróg w sezonie zimowym 2013/2014 na terenie Gminy Krynica-Zdrój- drugi przetarg nieograniczony dla części: 1,4,5.”

Część 1 przedmiotu zamówienia: „Zimowe utrzymanie dróg w sezonie zimowym 2013/2014 w miejscowości Tylicz.”

Część 4 przedmiotu zamówienia: „Zimowe utrzymanie dróg w sezonie zimowym 2013/2014 w miejscowości Mochnaczka Niżna.”

Część 5 przedmiotu zamówienia: „Zimowe utrzymanie dróg w sezonie zimowym 2013/2014 w miejscowości Mochnaczka Wyżna.”

Przetarg ogłoszono: **06.11.2013r.** w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: **451792-2013**, w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej: www.mpgk-krynica.pl

Część 1 przedmiotu zamówienia: „Zimowe utrzymanie dróg w sezonie zimowym 2013/2014 w miejscowości Tylicz”.

1. Działając na podstawie art.92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji **Części 1** przedmiotu zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „KOPBUD” Bogusława Romańczyk,
Berest 90, 33-380 Krynica-Zdrój**

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty dotyczące części 1 przedmiotu zamówienia:

| Lp. | Nazwa wykonawcy | Adres wykonawcy | Numer oferty | Cena oferty brutto w PLN | Liczba pkt. w kryterium cena | Łączna liczba punktów |
|-----|---|--------------------------------|--------------|--------------------------|------------------------------|-----------------------|
| 1. | Usługi Leśne i Przewozowe Łukasz Bałuc | ul. Wiejska 2 33-383 Tylicz | 2 | 44 784,22 | 96,67 | 96,67 |

| | | | | | | |
|----|---|--------------------------------|---|-----------|-----|-----|
| 2. | Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „KOPBUD” Bogusława Romańczyk | Berest 90 33-380 Krynica-Zdrój | 3 | 43 291,41 | 100 | 100 |
|----|---|--------------------------------|---|-----------|-----|-----|

2. Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dot. części 1 przedmiotu zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

3. Działając na podstawie art.92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dot. części 1 przedmiotu zamówienia nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą możliwe będzie po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną albo 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia pisemnie (art.94 ust.1 pkt 2)

Część 4 przedmiotu zamówienia: „Zimowe utrzymanie dróg w sezonie zimowym 2013/2014 w miejscowości Mochnaczka Niżna.”

1. Działając na podstawie art.92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji **Części 4** przedmiotu zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**„MATUŁA” Anita Tabaszewska -Matuła
Berest 53, 33-380 Krynica-Zdrój**

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty dotyczące części 4 przedmiotu zamówienia:

| Lp. | Nazwa wykonawcy | Adres wykonawcy | Numer oferty | Cena oferty brutto w PLN | Liczba pkt. w kryterium cena | Łączna liczba punktów |
|-----|---|--------------------------------|--------------|--------------------------|------------------------------|-----------------------|
| 1. | „Matuła” Anita Tabaszewska-Matuła | Berest 53 33-380 Krynica-Zdrój | 1 | 19 429,98 | 100 | 100 |
| 2. | Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „KOPBUD” Bogusława Romańczyk | Berest 90 33-380 Krynica-Zdrój | 3 | 36 837,50 | 52,75 | 52,75 |

| | | | | | |
|----|--|---------------------------------------|---|-----------|---|
| 3. | Usługi Sprzętowo-Transportowe Czernecki Kazimierz | Polany 45b 33-380 Krynica-Zdrój | 4 | 20 513,00 | Oferta odrzucona art. 82 ust 2 Pzp; art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp i KC art. 78 §1 |
|----|--|---------------------------------------|---|-----------|---|

2. Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dot. części 4 przedmiotu zamówienia odrzucono jedną ofertę w trybie art. 82 ust.2 Pzp oraz art. 89 ust.1 pkt 8 Pzp i KC art. 78 §1:

**Usługi Sprzętowo-Transportowe Czernecki Kazimierz,
Polany 45b, 33-380 Krynica-Zdrój**

Uzasadnienie

Dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu pod dokumentem obejmującym jego treść. Tymczasem dokument (formularz OFERTA) zawierający istotne postanowienia przyszłej umowy, takie jak jej przedmiot oraz wynagrodzenie został złożony nie kompletny (tylko jedna strona z trzech) i nie został podpisany przez Wykonawcę.

W związku z powyższym, z podstawy faktycznej jak wyżej tj. nie składając kompletnego formularza oferty oraz nie składając własnoręcznego podpisu pod tym formularzem, Wykonawca nie zachował formy pisemnej wymaganej pod rygorem nieważności dla oświadczenia woli mającego stanowić ofertę oraz podstawy prawnej art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz art.89 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp i KC art. 78 §1 zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy.

Wobec odrzucenia oferty nie zastosowano w stosunku do w/w wykonawcy wezwania – z podstawy prawnej art.26 ust. 3 Pzp – do złożenia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz wezwania z podstawy prawnej art. 26 ust. 4 ustawy Pzp – do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art.25 ust. 1 ustawy Pzp.

3. Działając na podstawie art.92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dot. części 4 przedmiotu zamówienia nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą możliwe będzie po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną albo 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia pisemnie (art.94 ust.1 pkt 2)

Część 5 przedmiotu zamówienia: „Zimowe utrzymanie dróg w sezonie zimowym 2013/2014 w miejscowości Mochnaczka Wyżna.”

1. Działając na podstawie art.92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji **Części 5** przedmiotu zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

„MATUŁA” Anita Tabaszewska -Matuła

Berest 53

33-380 Krynica-Zdrój

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty dotyczące części 5 przedmiotu zamówienia:

| Lp. | Nazwa wykonawcy | Adres wykonawcy | Numer oferty | Cena oferty brutto w PLN | Liczba pkt. w kryterium cena | Łączna liczba punktów |
|-----|--|---------------------------------------|--------------|--------------------------|---|-----------------------|
| 1. | „Matuła” Anita Tabaszewska-Matuła | Berest 53 33-380 Krynica-Zdrój | 1 | 19 135,58 | 100 | 100 |
| 2. | Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „KOPBUD” Bogusława Romańczyk | Berest 90 33-380 Krynica-Zdrój | 3 | 23 304,15 | 82,11 | 82,11 |
| 3. | Usługi Sprzętowo- Transportowe Czernecki Kazimierz | Polany 45b 33-380 Krynica-Zdrój | 4 | 19 491,00 | Oferta odrzucona art. 82 ust 2 Pzp; art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp i KC art. 78 §1 | |

2. Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dot. części 5 przedmiotu zamówienia odrzucono jedną ofertę w trybie art. 82 ust.2 Pzp oraz art. 89 ust.1 pkt 8 Pzp i KC art. 78 §1:

**Usługi Sprzętowo-Transportowe Czernecki Kazimierz,
Polany 45b, 33-380 Krynica-Zdrój**

Uzasadnienie

Dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu pod dokumentem obejmującym jego treść. Tymczasem dokument (formularz OFERTA) zawierający istotne postanowienia przyszłej umowy, takie jak jej przedmiot oraz wynagrodzenie został złożony nie kompletny (tylko jedna strona z trzech) i nie został podpisany przez Wykonawcę.

W związku z powyższym, z podstawy faktycznej jak wyżej tj. nie składając kompletnego formularza oferty oraz nie składając własnoręcznego podpisu pod tym formularzem, Wykonawca nie zachował formy pisemnej wymaganej pod rygorem nieważności dla oświadczenia woli mającego stanowić ofertę oraz podstawy prawnej art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz art.89 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp i KC art. 78 §1 zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy.

Wobec odrzucenia oferty nie zastosowano w stosunku do w/w wykonawcy wezwania – z podstawy prawnej art.26 ust. 3 Pzp – do złożenia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz wezwania z podstawy prawnej art. 26 ust. 4 ustawy Pzp – do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art.25 ust. 1 ustawy Pzp.

3. Działając na podstawie art.92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dot. części 5 przedmiotu zamówienia nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą możliwe będzie po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną albo 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia pisemnie (art.94 ust.1 pkt 2)

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu lub
- 2) zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art.od 179 do 198g (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający w oparciu o zrt. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na numer faksu: 18 472 52 80

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GENERALNY

Andrzej Dobrzański

.....
KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Andrzej Dobrzański

I Otrzymują:

1. Usługi Sprzętowo-Transportowe Czernecki Kazimierz, Polany 45 b, 33-380 Krynica-Zdrój.

2. Usługi Leśne i Przewozowe Łukasz Bałuc, ul. Wiejska 2, 33-383 Tylicz.
3. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „KOPBUD” Bogusława Romańczyk, Berest 90, 33-380 Krynica-Zdrój.
4. „MATUŁA” Anita Tabaszewska - Matuła, Berest 53, 33-380 Krynica-Zdrój.

II a/a